

Зыкова Светлана Николаевна

МАОУ лицей №1 имени А.С. Пушкина, г. Томск

ЛИЧНОСТНАЯ И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ
ВЫПУСКНИКА УНИВЕРСИТЕТА НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ
УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ИСТОРИИ¹

Аннотация: в работе анализируется историческая роль университета в формировании личностной и профессиональной идентичности выпускника. В обществе, когда идентичность задавалась, в первую очередь, сословиями или классами, университеты отстаивали свое право влияния на формирование личностной и профессиональной идентичности человека. В статье обсуждается вопрос о том, какова роль университета в личностном и профессиональном самоопределении человека в современном «текущем», подверженном постоянным изменениям обществе, когда самоопределение становится обязательным и постоянно возобновляющимся процессом, влекущим за собой ответственность за выполнение этой задачи.

Abstract: the work under consideration gives us the analysis of historical contribution of the university to personal and professional identity of a graduating student. Identity construction was forming mainly by estates or classes at the same time the universities advanced the formation of personal and professional identity. The paper highlights the problem of identity formation in the ever-changing society when self-determination becomes necessary and constantly renewable process which is entails the responsibility of this mission accomplishment.

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ №14-13-70004 «Корпоративная культура классического университета: роль в формировании профессиональной и личностной идентичности выпускника».

Идентичность задает тождественность личности, ее целостность и преемственность, придавая уникальную неповторимость через самоопределение по отношению к социуму, социальным ценностям. «Идентичность представляет собой феномен, который возникает из диалектической взаимосвязи индивида и общества», - отмечают П. Бергер и Т. Лукман [4.C.281]. Социальные институты формируют личностную идентичность индивидов, обеспечивая социальный порядок, говорит Э. Гидденс [9]. Традиционными социальными институтами, на которые возлагалась ответственность за становление человеческой субъективности, формирование личностной и профессиональной идентичности являлись институты семьи и церкви. Семья, прежде всего, отвечала за наследование социальных и экономических позиций (статусов), трансляцию ценностных установок. Если традиционная семья задавала идентичность человеку, через принадлежность к какому-либо клану или месту рождения, то современная семья, считает М. Хоркхаймер, утрачивает эту функцию и современный человек переходит к абстрактной идентичности, а его индивидуальность описывается через перечень свойств и способностей [10.S.385]. В современном мире образование приобретает особое влияние на человеческую субъективность, на определение социального статуса человека, становится одним из важнейших агентов социализации.

Особую значимость в формировании личностной и профессиональной идентичности приобретают университеты в своем историческом развитии. С момента своего возникновения в Средние века, в средневековом сословном обществе, когда идентичность была задана сословными рамками, университеты уже имели предпосылки формирования идентичности, создавали возможность для

самоопределения, что было обусловлено особым положением и привилегиями первых университетов. Так, привилегия присуждать ученые степени и сама система ученых степеней получила универсальный характер, признаваемый во всем западном христианском мире [2. С.36]. Благодаря этой привилегии средневековый университет приобретает особое значение в формировании личностной идентичности. Университет как бы «вырывал» человека из сословной структуры средневекового общества, нивелировал социальные статусы, происхождение, а задавал собственную иерархию благодаря праву присуждать степени (например, студент, магистр, профессор). Вхождение человека в университетскую корпорацию влекло за собой изменение его социального статуса и требовало самоопределения по отношению к ценностям университетской жизни, члены университетской корпорации – это «люди знания». Что же касается профессиональной идентичности, то Х. Ортега-и-Гассет отмечает: «средневековый университет не занимался исследованием, его мало интересовали профессии; была одна только... «общая культура» – теология, философия, «искусства» [5.С.70]. Общая культура понимается, прежде всего, как система представлений о мире и человеке, система убеждений, определяющая существование человека. Образовательная задача была основополагающей для университета, и определяла саму идею университета - воспроизводство «образованных людей» [1]. Причем, образованность понималась не в профессиональном плане, а в общекультурном. «Несмотря на дифференциацию по коллегиям (факультетам), первые университеты воспитывали не столько профессионала, сколько активного субъекта культуры, человека с особыми социальными ориентирами и соответствующим

мировосприятием» [7.С.68]. Можно сказать, что средневековая корпоративная университетская организация оказывала большое влияние на личностное самоопределение, профессиональное же не было основной задачей.

Значимость профессионального самоопределения, профессиональной идентичности выпускников университета актуализируется на следующих этапах развития истории человечества и университетской истории. Общество модерна, общества индустриального типа, специализация профессионального мира требуют подготовленных профессионалов в различных областях деятельности. Разрушаются строгие сословные рамки и «предопределенность» социального положения заменяется самоопределением, но распад сословий не вызвал «свободного дрейфа» индивидов, поскольку «сословия» сменяются «классами» [3.С.182]. Личностное и профессиональное самоопределение в классовом обществе состояло в нахождении своего места в уже сложившихся социальных отношениях. Как отмечает З. Бауман «...индивидам, лишенным своего места, внушалась необходимость использования новых возможностей и права на самоопределение в ходе лихорадочных поисков места в новой реальности. Что касается этих «мест», то в них не было недостатка, и они давно ждали своих обитателей» [3. С.183]. Человек оказался в ситуации выбора уже заданных условий, его задача – соответствовать принятым стандартам, определенной норме, освоить существующие модели поведения, «вписаться» в определенную нишу. Определяется роль университетского образования в формировании личностной и профессиональной идентичности выпускников как ориентира в социальной жизни, профессиональном мире. Новаторским решением

вопроса о судьбе университета стали реформы В.фон Гумбольта. Гумбольдтовская модель университета противостояла, с одной стороны, средневековой (схоластической) модели, которая сохраняется долгое время в Англии, в другой стороны, французской утилитарной модели высшего образования, основываясь на таких фундаментальных принципах как академическая свобода и единство исследования и преподавания [8.С.65-78]. Отрицая чисто утилитарную роль университета, немецкие мыслители противостояли университету как «мануфактуре чиновников», «фабрике рекрутирования», тем самым ориентировали университет не на подготовку служащих, клерков, а на формирование профессионала - исследователя, на воспитание граждан – субъектов. «В процессе правильно построенного образования субъект изучает правила мысли, а не позитивное содержание знания, в результате чего мысль, приобретение знания, превращается в свободную и самостоятельную деятельность, в неотъемлемую составляющую субъекта» [6]. В ситуации, когда профессиональная подготовка становится одной из основных задач высшего образования, университет Гумбольдта пытается сохранить свою роль и в формировании личностной идентичности посредством исследовательской деятельности, которая, с одной стороны, позволяет состояться профессионалу, с другой, требует личностного самоопределения по отношению к идеалам и ценностям научного познания, сформированной личностной позиции, ответственности ученого. Наука в университете Гумбольдта становится призванием и профессией. Университет – место рождение Ученого.

Можно отметить постоянство и сохранность идентичности эпохи модерна в отличие от идентичности общества постмодерна, постиндустриального общества, когда идентичность не просто

преобразовалась из «дано» в «найти», но не ясна сама задача: где и каким образом она может быть найдена. Современному миру, изменчивому, мобильному, характеризуемому как «текучая» современность, свойственны быстрые экономические, технологические и социальные изменения, оказывающие огромное влияние на все аспекты жизнедеятельности людей. Изменяется как характер занятости, профессиональный мир, так и сам «способ» жизни. В этом подвижном, быстром мире формирование и сохранение идентичности становится проблемой, потому что невозможно предугадать жизненную и профессиональную траекторию выпускника университета. Обычной стратегией студентов и выпускников становится «проигрывание» нескольких вариантов, чтобы каким-то образом защитить себя в будущем: одновременное освоение нескольких направлений профессиональной подготовки, сочетание работы и получения образования. В современном мире человек в начале своей карьеры даже не может предположить, как он ее завершит, поскольку мир профессий очень изменчив. Изменяется сама постановка проблемы идентичности: «...проблема ... состоит не столько в том, как обрести избранную идентичность и заставить окружающих признать ее, сколько в том, *какую* идентичность выбрать и как суметь вовремя сделать *другой* выбор, если ранее избранная идентичность потеряет ценность или лишится ее соблазнительных черт» [З.С.185]. Долгосрочная карьера с одним работодателем не типична для современного мира, образование должно стать способным удовлетворять потребность подготовки к карьере «портфеля», которая включает много различных рабочих мест. Таким образом, роль высшего образования - в предоставлении возможности студентам научиться действовать эффективно в общей ситуации

неуверенности. Перед университетом сегодня стоит задача не просто подготовки профессионалов, выпуска дипломированных специалистов, но задача формирования мысли, рефлексивности, аналитических способностей, обучения концептуальному размышлению посредством критического анализа и дебатов.

Литература

1. Алтайцев А.М. Корпоративная культура университетов США. Электронный ресурс: <http://charko.narod.ru/tekst/cb7/alt.html> Дата доступа: 29.07.2015.
2. Андреев А.Ю. Российские университеты XVIII – первой половины XIX века в контексте университетской истории Европы. - М., 2009.
3. Бауман З. Индивидуализированное общество. – М.: Логос, 2002.
4. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. – М.: Academia-Центр; Медиум, 1995.
5. Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета / пер. с исп. М. Н. Голубевой, А. М. Корбута. - М., 2010.
6. Ридингс Б. Университет в руинах. Электронный ресурс: http://magazines.russ.ru/oz/2003/6/2004_1_16.html Дата доступа: 20.10.2015.
7. Строгеецкая Е.В. Идея и миссия современного университета // Вопросы образования. - 2009 - №4. – С. 67-81.
8. Шнедельбах Г. Университет Гумбольдта // Логос. - 2002. - № 5-6. - С. 65-78.
9. Giddens A. Modernity and Self-Identity: Self and Society in Late Modern Age. UK: Polity Press, 1991.
10. Horkheimer M. Autorität und Familie in der Gegenwart // Gesammelte Schriften Bd. 5. - Frankfurt a. M.: Fischer, 1987.